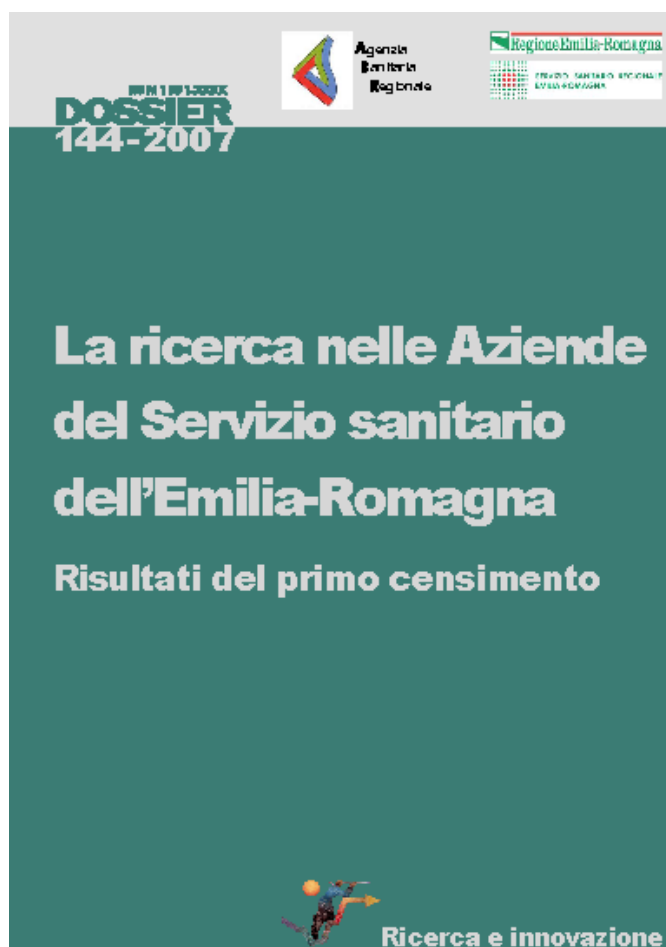


# Checklist di verifica della utilità delle informazioni contenute nelle tabelle e figure del dossier 144/2007



Nelle pagine seguenti sono riassunte le risposte ad una *checklist* distribuita ad un campione rappresentativo di Aziende della Regione per verificare come esse percepiscono l'utilità delle informazioni rilevate nel primo censimento PRI-ER e per raccogliere eventuali proposte di miglioramento.

Per ogni tabella e figura del dossier 144 si è chiesto di indicare l'utilità dei dati contenuti ed esprimere eventuali commenti; infine è stato richiesto un commento generale sulle informazioni del censimento. I risultati di questo breve lavoro contribuiranno a fornire materiale a un gruppo che dovrà analizzare e rivalutare le informazioni da registrare nella prossima anagrafe regionale della ricerca, sia in termini di contenuto, sia in termini tecnici di codifica.

Dai risultati in senso generale riemerge la grande difficoltà nella identificazione della ricerca e nella sua definizione e sua classificazione.

Tra i suggerimenti pragmatici che possono emergere dal documento:

- Riduzione del numero di "aree tematiche" e semplificazione della classificazione
- Evitare per quanto possibile domande a risposte multiple
- Maggiore aderenza alle classificazioni già in uso per le sperimentazioni cliniche (es. AIFA) contemplando anche la suddivisione in profit e no profit
- Una classificazione più univoca e semplice per definire il coinvolgimento (mono/multicentricità)
- Valutare anche lo stato di avanzamento del progetto
- Valutare gli output del progetto
- Migliorare la classificazione dei "finanziamenti" per accogliere in modo chiaro anche le ricerche che vengono effettuate senza un finanziamento predefinito.

**Tabella 1.** Progetti di ricerca censiti nelle Aziende della RER

<b>Azienda</b>	<b>n.</b>	<b>%</b>
ACSP Bologna	639	20,9%
ACSP Ferrara	312	10,2%
ACSP Modena	510	16,7%
ACSP Parma	126	4,1%
ACSP Reggio Emilia	217	7,1%
AUSL Bologna	150	4,9%
AUSL Cesena	51	1,7%
AUSL Ferrara	24	0,8%
AUSL Forlì	139	4,5%
AUSL Imola	42	1,4%
AUSL Modena	50	1,6%
AUSL Parma	30	1,0%
AUSL Piacenza	345	11,3%
AUSL Ravenna	169	5,5%
AUSL Reggio Emilia	32	1,0%
AUSL Rimini	225	7,4%
<i>Totale</i>	<i>3.061</i>	<i>100,0%</i>

AZIENDA 1: Utile purché siano esplicitati i criteri di rilevazione e separati gli studi clinici dai progetti di ricerca con finanziamento vincolato

AZIENDA 2: Utile

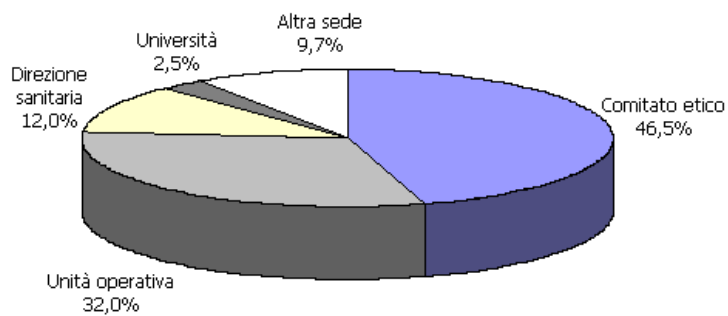
AZIENDA 3: Utile

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile, ma non sempre è facile classificare gli studi in maniera corretta ed identificare quali sono progetti di ricerca e quali no

**Figura 3.** Sede di identificazione e rilevazione dei progetti



NB Il totale è superiore al numero dei protocolli censiti perché alcuni sono stati rilevati in più sedi.

AZIENDA 1: Non Utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: La somma delle percentuali supera il 100%. In tal caso per una corretta rappresentazione dei dati sarebbe più opportuno l'utilizzo di istogrammi

AZIENDA 4: allo stato attuale potrebbe essere opportuno sostituire alla direzione sanitaria il collegio di direzione

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 2.** Area tematica dei progetti di ricerca

<b>Area tematica</b>	<b>n.</b>	<b>%</b>
Efficacia interventi clinici terapeutici	1.220	39,9%
Studi osservazionali di casistica	402	13,1%
Ricerca di base / pre-clinica	254	8,3%
Miglioramento, qualità e appropriatezza dell'assistenza	243	7,9%
Modelli organizzativi e assistenziali	221	7,2%
Epidemiologia descrittiva, etiologica e registri di malattia	189	6,2%
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	153	5,0%
Sperimentazione sistemi informativi	66	2,2%
Igiene e sanità pubblica	45	1,5%
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	42	1,4%
Interventi di informazione ed educazione rivolti ai cittadini	38	1,1%
Servizi al cittadino e comunicazione	38	1,1%
Valutazione campagne di <i>screening</i>	31	1,0%
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione	27	0,9%
Equità e disuguaglianze	21	0,7%
Altro	18	0,6%
Efficacia interventi clinici riabilitativi	18	0,6%
Gestione risorse umane	17	0,6%
Accessibilità ai servizi	11	0,4%
Interventi accreditamento o certificazione	12	0,4%
Scienze veterinarie	5	0,2%
<i>Totale</i>	<i>3.061</i>	<i>100,0%</i>

AZIENDA 1: Sono previste risposte multiple, la classificazione è troppo dettagliata, in questa forma non particolarmente utile

AZIENDA 2: Si propone di ridurre il numero delle aree tematiche a macro-aree

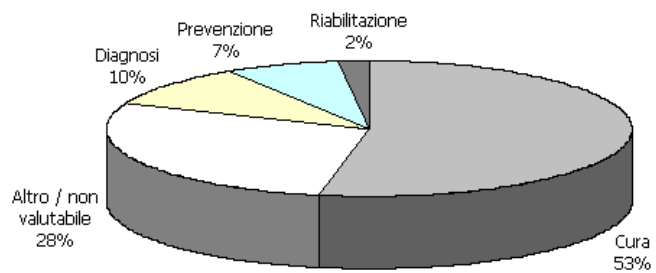
AZIENDA 3: Dovrebbe essere utilizzata una classificazione internazionale degli studi. Alcune aree tematiche infatti sono troppo generiche, altre troppo specifiche e poco chiare

AZIENDA 4: Aggiungere area assistenziale/nursing e health technology assesement

AZIENDA 5: Specificare ambiti igiene sanità pubblica

AZIENDA 6: Alcune voci sono ridondanti, penso sia utile aggiungere una tabella in cui si riassumono le aree tematiche

**Figura 4.** Ambito prevalente dei progetti



AZIENDA 1: Utile

AZIENDA 2: Parzialmente utile

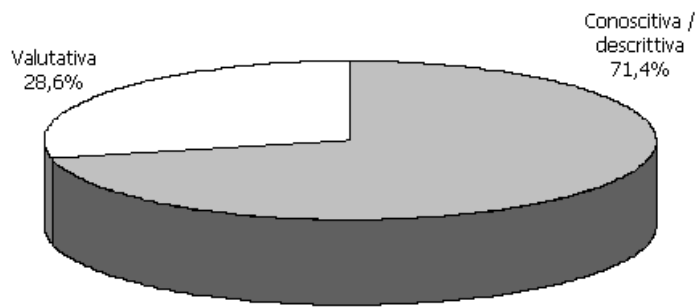
AZIENDA 3: Utile

AZIENDA 4: Come indicato per la tab.9, aggiungere informazione e valutazione esito

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Figura 5.** Finalità dei progetti di ricerca



AZIENDA 1: Utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Utile

AZIENDA 4: Distinguere gli studi in: farmacologici, osservazionali, sperimentali(procedure,ecc)  
sperimentali con dispositivi

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 3.** Discipline oggetto dei progetti di ricerca

<b>Disciplina</b>	<b>n.</b>	<b>%</b>
Oncologia	674	22,0%
Cardiovascolare	386	12,6%
Malattie infettive	240	7,8%
Gastroenterologia	238	7,8%
Malattie del sangue	210	6,9%
Malattie respiratorie	153	5,0%
Neurologia	139	4,5%
Organizzazione sanitaria e management	130	4,2%
Malattie nutrizionali e metaboliche	122	4,0%
Pediatria generale e ospedaliera	113	3,7%
Salute mentale e tossicodipendenze	108	3,5%
Anestesiologia	104	3,4%
Ginecologia e ostetricia	93	3,0%
Chirurgia generale	91	3,0%
Malattie apparato locomotore	86	2,8%
Diagnostica per immagini e medicina nucleare	77	2,5%
Immunologia	76	2,5%
Nefrologia	72	2,4%
Malattie cutanee e veneree	70	2,3%
Geriatrica	63	2,1%
Urologia	62	2,0%
Endocrinologia	57	1,9%
Reumatologia	47	1,5%
Genetica medica	45	1,5%
Igiene e sanità pubblica	38	1,2%
Malattie apparato visivo	36	1,2%
Medicina interna	35	1,1%
Altre discipline con frequenza relativa inferiore all'1%	207	5,2%
Non definita	187	6,1%
<i>Totale</i>	<i>3.959</i>	<i>129,3%</i>

NB Il totale è superiore al numero dei protocolli censiti perché più discipline possono essere presenti nello stesso progetto.

AZIENDA 1: Utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Le istruzioni fornite per identificare la disciplina su cui ricade il progetto appaiono poco chiare. Sarebbe più utile raccogliere informazioni circa la patologia in studio e più opportuno indicare la disciplina di afferenza del ricercatore principale

AZIENDA 4: Mettere anche Trapianti e altre discipline chirurgiche; medicine non convenzionali; studi in medicina generale e pediatria di libera scelta; e aggiungere ad "anestesia" rianimazione;

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile



**Tabella 4.** Modalità di conduzione dei progetti di ricerca in base alla finalità prevalente

<b>Coinvolgimento</b>	<b>Conoscitiva/ descrittiva</b>	<b>Valutativa</b>	<b>Totale</b>	<b>% su totale</b>	<b>% su valutativa</b>
Monocentrica	1.124	223	1.347	44,0%	16,6%
Multicentrica intra-regionale	297	46	343	11,2%	13,4%
Multicentrica extra-regionale	544	498	1.042	34,0%	47,8%
Non indicato	221	108	329	10,7%	32,8%
<i>Totale</i>	<i>2.186</i>	<i>875</i>	<i>3.061</i>	<i>100,0%</i>	<i>28,6%</i>

AZIENDA 1: Utile

AZIENDA 2: Forse potrebbe essere previste collaborazioni con enti e/o istituzioni pubbliche e/o private

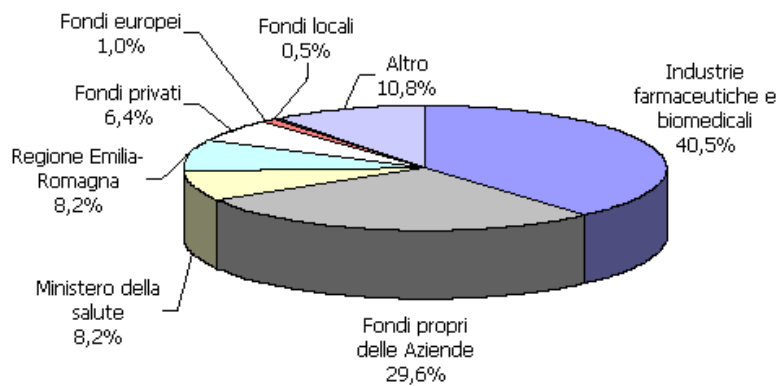
AZIENDA 3: Si suggerisce l'uso della suddivisione utilizzata dall'AIFA (rapporto OsSC): studio monocentrico, multicentrico nazionale, multicentrico internazionale

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Figura 6.** Fonte di finanziamento dei progetti di ricerca



- AZIENDA 1: Parzialmente utile
- AZIENDA 2: Utile
- AZIENDA 3: Vedere note tabella 12
- AZIENDA 4: AIFA, profit, no profit
- AZIENDA 5: Utile
- AZIENDA 6: Utile

**Tabella 5.** Anno di inizio dei progetti di ricerca in base alla finalità

<b>Anno inizio</b>	<b>Conoscitiva/ descrittiva</b>	<b>%</b>	<b>Valutativa</b>	<b>%</b>	<b>Totale</b>	<b>%</b>
2001 o prima	27	1%	10	1%	37	1%
2002	617	28%	255	29%	872	28%
2003	654	30%	252	29%	906	30%
2004	882	40%	357	41%	1.239	40%
Non indicato	6	0%	1	0%	7	0%
<i>Totale</i>	<i>2.186</i>	<i>100%</i>	<i>875</i>	<i>100%</i>	<i>3.061</i>	<i>100%</i>

AZIENDA 1: Parzialmente utile

AZIENDA 2: Parzialmente utile

AZIENDA 3: Utile, sono però riportati anche progetti attivati prima del 2002

AZIENDA 4: integrare con dati relativi a:

- n° di progetti attivi (e chiusi) per anno

- studi approvati/anno mai attivati

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 6.** Durata dei progetti di ricerca in base alla finalità

<b>Durata</b>	<b>Conoscitiva/ descrittiva</b>	<b>%</b>	<b>Valutativa</b>	<b>%</b>	<b>Totale</b>	<b>%</b>
< 6 mesi	65	3%	32	4%	97	3%
06-11 mesi	132	6%	83	9%	215	7%
<i>12-23 mesi</i>	<i>925</i>	<i>42%</i>	<i>313</i>	<i>36%</i>	<i>1.238</i>	<i>40%</i>
24-35 mesi	574	26%	213	24%	787	26%
> 36 mesi	418	19%	180	21%	598	20%
Non indicata	72	3%	54	6%	126	4%
<i>Totale</i>	<i>2.186</i>	<i>100%</i>	<i>875</i>	<i>100%</i>	<i>3.061</i>	<i>100%</i>

AZIENDA 1: Parzialmente utile

AZIENDA 2: Parzialmente utile

AZIENDA 3: La durata dei progetti è poco significativa in quanto dipende strettamente dall'obiettivo e di conseguenza dal disegno dello studio.

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Informazione difficile da reperire

**Tabella 7.** Area tematica dei progetti di ricerca nelle singole Aziende sanitarie

Area tematica	AD Bo	AD Fe	AD Mo	AD Par	AD Re	AUS L Bo	ASL Ce	ASL Fe	ASL Fo	ASL Im	ASL Mo	ASL Pr	ASL Pc	ASL Ra	ASL Re	ASL Rn	tot
Accessibilità ai servizi	-	-	-	-	-	1	-	2	-	1	1	1	4	-	1	-	11
Epidemiologia descrittiva, etologica e registri di malattia	36	23	30	8	9	17	1	3	9	2	-	1	13	12	5	20	189
Igiene e sanità pubblica	-	2	4	3	-	3	-	-	1	-	-	-	17	-	-	15	45
Equità e disuguaglianze	1	-	2	-	1	3	-	1	-	1	2	-	6	1	2	1	21
Gestione risorse umane	-	-	-	-	2	-	-	-	-	1	2	-	5	-	1	6	17
Interventi accreditamento o certificazione	-	1	1	-	-	1	-	-	-	1	3	-	5	-	-	-	12
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	3	-	1	-	2	8	-	-	-	-	2	-	17	2	-	7	42
Interventi di informazione e educazione rivolti ai cittadini	1	-	-	1	1	4	-	1	1	2	-	1	4	1	4	12	33
Miglioramento, qualità e appropriatezza della assistenza	33	24	21	6	26	6	-	2	7	1	9	1	64	9	4	30	243
Modelli organizzativi e assistenziali	2	12	13	6	28	6	-	6	5	9	18	3	79	4	1	29	221
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione	-	1	-	-	-	2	-	1	-	3	-	-	19	-	-	1	27
Servizi al cittadino e comunicazione	-	-	-	-	3	12	-	1	-	2	3	-	9	-	1	2	33
Sperimentazione sistemi informativi	-	8	3	2	12	5	2	-	1	5	5	1	12	2	-	8	66
Valutazione campagne di screening	2	7	4	1	1	2	-	1	1	3	-	-	-	2	-	7	31
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	30	14	52	2	20	8	2	1	6	2	2	1	2	3	2	6	153
Efficacia interventi clinici riabilitativi	3	3	4	-	2	3	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	18
Efficacia interventi clinici terapeutici	396	126	159	73	84	36	24	2	76	6	-	14	64	96	2	62	1.220
Studi osservazionali di casistica	56	45	131	7	16	25	19	3	23	3	2	7	17	31	5	12	402
Scienze veterinarie	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	5
Ricerca di base / pre-clinica	72	45	83	17	9	4	2	-	9	-	1	-	1	3	1	7	254
Altro	4	1	2	-	1	2	1	-	-	-	-	-	2	3	2	-	18
<i>Totali</i>	<i>639</i>	<i>312</i>	<i>510</i>	<i>126</i>	<i>217</i>	<i>150</i>	<i>51</i>	<i>24</i>	<i>139</i>	<i>42</i>	<i>50</i>	<i>30</i>	<i>345</i>	<i>169</i>	<i>32</i>	<i>225</i>	<i>3.061</i>

AZIENDA 1: Sono previste risposte multiple, la classificazione è troppo dettagliata, in questa forma non particolarmente utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Non informativa in relazione alle aree tematiche analizzate. Una volta modificata la classificazione sarebbe opportuno esprimere il dato in termini percentuali

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 8.** Area tematica dei progetti di ricerca nelle Aziende ospedaliere e nelle Aziende USL

<b>Area tematica</b>	<b>Aziende ospedaliere</b>	<b>Aziende USL</b>	<b>Tot</b>	<b>% Aziende ospedaliere</b>
Accessibilità ai servizi	-	11	11	-
Epidemiologia descrittiva, etiologica e registri di malattia	106	83	189	56%
Igiene e sanità pubblica	9	36	45	20%
Equità e disuguaglianze	4	17	21	19%
Gestione risorse umane	2	15	17	12%
Interventi accreditamento o certificazione	2	10	12	17%
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	6	36	42	14%
Interventi di informazione e educazione rivolti ai cittadini	3	30	33	9%
Miglioramento, qualità e appropriatezza della assistenza	110	133	243	45%
Modelli organizzativi e assistenziali	61	160	221	28%
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione	1	26	27	4%
Servizi al cittadino e comunicazione	3	30	33	9%
Sperimentazione sistemi informativi	25	41	66	38%
Valutazione campagne di screening	15	16	31	48%
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	118	35	153	77%
Efficacia interventi clinici riabilitativi	12	6	18	67%
Efficacia interventi clinici terapeutici	838	382	1.220	69%
Studi osservazionali di casistica	255	147	402	63%
Scienze veterinarie	-	5	5	-
Ricerca di base / pre-clinica	226	28	254	89%
Altro	8	10	18	44%
<i>Totale</i>	<i>1.804</i>	<i>1.257</i>	<i>3.061</i>	<i>59%</i>

AZIENDA 1: Sono previste risposte multiple, la classificazione è troppo dettagliata, in questa forma non particolarmente utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Non informativa in relazione alle aree tematiche analizzate

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 9.** Area tematica dei progetti di ricerca con indicazione dell'ambito prevalente

<b>Area tematica</b>	<b>Prevenzione</b>	<b>Diagnosi</b>	<b>Cura</b>	<b>Riabilitazione</b>	<b>Altro o non valutabile</b>	<b>Totale</b>
Accessibilità ai servizi *	-	-	-	-	11	11
Epidemiologia descrittiva, etologica e registri di malattia *	-	-	-	-	189	189
Igiene e sanità pubblica *	-	-	-	-	45	45
Equità e disuguaglianze *	-	-	-	-	21	21
Gestione risorse umane *	-	-	-	-	17	17
Interventi accreditamento o certificazione *	-	-	-	-	12	12
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	6	-	4	-	32	42
Interventi di informazione e educazione rivolti ai cittadini	18	-	2	-	13	33
Miglioramento, qualità e appropriatezza della assistenza	28	38	69	11	97	243
Modelli organizzativi e assistenziali	11	29	50	21	110	221
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione *	-	-	-	-	27	27
Servizi al cittadino e comunicazione	8	3	4	4	14	33
Sperimentazione sistemi informativi *	-	-	-	-	66	66
Valutazione campagne di screening	20	4	1	-	6	31
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	6	131	7	1	8	153
Efficacia interventi clinici riabilitativi	1	-	2	14	1	18
Efficacia interventi clinici terapeutici	18	9	1.177	3	13	1.220
Studi osservazionali di casistica	12	25	222	5	138 §	402
Scienze veterinarie	4	-	-	-	1	5
Ricerca di base / pre-clinica *	-	-	-	-	254	254
Altro	1	-	6	-	11	18
<i>Totale</i>	<i>220</i>	<i>306</i>	<i>1.615</i>	<i>67</i>	<i>653</i>	<i>3.061</i>

\* Per queste aree tematiche la suddivisione in ambiti prevalenti non è risultata applicabile.

§ Questo valore è da intendersi come un numero misto e va così scomposto: 36 studi di prognosi + 102 studi con valenza diagnostico-terapeutica.

AZIENDA 1: Non utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Non informativa sulla base delle aree tematiche analizzate. Sarebbe opportuno utilizzare le percentuali.

AZIENDA 4: Integrare con informazione e verifica esito

AZIENDA 5: Commento significativo per problemi non correlati alla rilevazione – significato scarso

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 10.** Area tematica dei progetti di ricerca in funzione della natura (mono o multicentrica) del progetto

Area tematica	Monocentrica	Multicentrica intra-regionale	Multicentrica extra-regionale	Non indicato	Totale
Accessibilità ai servizi	6	2	2	1	11
Epidemiologia descrittiva, etiologica e registri di malattia	68	33	64	24	189
Igiene e sanità pubblica	38	3	3	1	45
Equità e disuguaglianze	9	6	4	2	21
Gestione risorse umane	15	1	-	1	17
Interventi accreditamento o certificazione	8	2	2	-	12
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	31	7	1	3	42
Interventi di informazione e educazione rivolti ai cittadini	23	2	2	6	33
Miglioramento, qualità e appropriatezza della assistenza	160	30	38	15	243
Modelli organizzativi e assistenziali	162	40	9	10	221
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione	21	3	3	-	27
Servizi al cittadino e comunicazione	24	6	-	3	33
Sperimentazione sistemi informativi	37	23	-	6	66
Valutazione campagne di screening	7	13	8	3	31
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	89	15	38	11	153
Efficacia interventi clinici riabilitativi	9	4	4	1	18
Efficacia interventi clinici terapeutici	314	81	665	160	1220
Studi osservazionali di casistica	180	37	130	55	402
Scienze veterinarie	5	-	-	-	5
Ricerca di base / pre-clinica	132	34	65	23	254
Altro	9	1	4	4	18
<i>totale (%)</i>	<i>1.347 (44%)</i>	<i>343 (34%)</i>	<i>1.042 (11,2%)</i>	<i>329 (10,7%)</i>	<i>3.061(100%)</i>

AZIENDA 1: Non utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Non informativa sulla base delle aree tematiche analizzate. Sarebbe opportuno utilizzare le percentuali. Vedere anche le note alla tabella 4

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: E' difficile a volte sapere se una sperimentazione è multicentrica intra o extra regionale. E' difficile a volte elencare il numero esatto e tutti i partecipanti della sperimentazione



**Tabella 11.** Finalità dei progetti di ricerca nelle singole Aziende sanitarie

<b>Azienda</b>	<b>Conoscitiva/ descrittiva</b>	<b>Valutativa</b>	<b>Totale</b>	<b>% valutativa</b>
ACOSP Bologna	355	284	639	44,4%
ACOSP Ferrara	243	69	312	22,1%
ACOSP Modena	394	116	510	22,7%
ACOSP Parma	75	51	126	40,5%
ACOSP Reggio Emilia	127	90	217	41,5%
AUSL Bologna	126	24	150	16,0%
AUSL Cesena	31	20	51	39,2%
AUSL Ferrara	23	1	24	4,2%
AUSL Forlì	96	43	139	30,9%
AUSL Imola	36	6	42	14,3%
AUSL Modena	48	2	50	4,0%
AUSL Parma	17	13	30	43,3%
AUSL Piacenza	293	52	345	15,1%
AUSL Ravenna	113	56	169	33,1%
AUSL Reggio Emilia	29	3	32	9,4%
AUSL Rimini	180	45	225	20,0%
<i>Totali</i>	<i>2.186</i>	<i>875</i>	<i>3.061</i>	<i>28,6%</i>

AZIENDA 1: Utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Utile

AZIENDA 4: Utile

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 12.** Area tematica dei progetti di ricerca per fonte di finanziamento

Area tematica	Fonte di finanziamento								Protocolli	
	Min. salute	UE	Regione	EE.LL.	Privati	Ind. farm.	ASL AO	Altro	Tot.	Tot.
Accessibilità ai servizi	1	-	7	-	-	-	4	-	12	11
Epidemiologia descrittiva, etologica e registri di malattia	14	7	12	-	17	67	50	31	198	189
Igiene e sanità pubblica	4	-	5	2	1	-	32	2	46	45
Equità e disuguaglianze	5	-	6	-	-	2	10	3	26	21
Gestione risorse umane	-	-	4	-	-	-	13	-	17	17
Interventi accreditamento o certificazione	2	-	5	-	-	-	6	-	13	12
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	1	-	18	1	-	3	17	4	44	42
Interventi di informazione e educazione rivolti ai cittadini	-	2	6	1	4	2	19	2	36	33
Miglioramento, qualità e appropriatezza della assistenza	8	3	38	-	10	32	136	20	247	243
Modelli organizzativi e assistenziali	6	3	63	1	11	4	133	11	232	221
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione	2	-	6	-	-	-	18	1	27	27
Servizi al cittadino e comunicazione	1	-	12	9	2	1	12	2	39	33
Sperimentazione sistemi informativi	1	1	31	1	1	1	30	2	68	66
Valutazione campagne di screening	1	-	12	-	9	1	7	1	31	31
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	18	-	6	-	14	40	54	31	163	153
Efficacia interventi clinici riabilitativi	2	2	3	-	3	6	3	1	20	18
Efficacia interventi clinici terapeutici	25	1	2	-	62	856	230	116	1.292	1.220
Studi osservazionali di casistica	52	3	9	-	27	185	77	68	421	402
Scienze veterinarie	-	-	1	1	-	-	3	-	5	5
Ricerca di base / pre-clinica	106	8	4	-	33	31	51	33	266	254
Altro	2	-	-	-	3	9	1	3	18	18
<i>Totale</i>	<i>251</i>	<i>30</i>	<i>250</i>	<i>16</i>	<i>197</i>	<i>1.240</i>	<i>906</i>	<i>331</i>	<i>3.221</i>	<i>3.061</i>

NB Il totale è superiore al numero dei protocolli censiti perché lo stesso progetto può essere finanziato con più fonti.

AZIENDA 1: Fonte di finanziamento utile, per l'area tematica valgono le considerazioni espresse per la tabella 2

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: La tabella lascia alcuni dubbi in quanto sembrerebbe che tutta l'attività di ricerca abbia una fonte di finanziamento. Sarebbe stato anche opportuno dividere gli studi in profit e no profit ed inserire la voce "studio senza finanziamento predefinito"

AZIENDA 4: AIFA no profit/profit

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Autofinanziamento aziendale difficile da quantificare

**Tabella 13.** Area tematica, fonte di finanziamento e finalità dei progetti di ricerca (C/D = conoscitiva/descrittiva; V = valutativa)

Area tematica	Min. sal.		UE		Reg.		EE.LL.		Priv.		Ind. farm		ASL AD		Altro		Tot.	Protocolli
	C/D	V	C/D	V	C/D	V	C/D	V	C/D	V	C/D	V	C/D	V	C/D	V		
Accessibilità ai servizi	1	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	12	11
Epidemiologia descrittiva, etologica e registri di malattia	14	-	7	-	12	-	-	-	17	-	67	-	49	1	31	-	198	189
Igiene e sanità pubblica	4	-	-	-	5	-	2	-	1	-	-	-	32	-	2	-	46	45
Equità e disuguaglianze	5	-	-	-	6	-	-	-	-	-	2	-	10	-	3	-	26	21
Gestione risorse umane	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	13	-	-	-	17	17
Interventi accreditamento o certificazione	2	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	13	12
Interventi di formazione e documentazione rivolti al personale	1	-	-	-	18	-	1	-	-	-	3	-	17	-	4	-	44	42
Interventi di informazione e educazione rivolti ai cittadini	-	-	2	-	6	-	1	-	4	-	2	-	15	4	2	-	36	33
Miglioramento, qualità e appropriatezza della assistenza	8	-	3	-	38	-	-	-	10	-	32	-	135	1	20	-	247	243
Modelli organizzativi e assistenziali	6	-	3	-	63	-	1	-	11	-	4	-	132	1	11	-	232	221
Razionalizzazione risorse economiche remunerazione	2	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	17	1	1	-	27	27
Servizi al cittadino e comunicazione	1	-	-	-	12	-	9	-	2	-	1	-	12	-	2	-	39	33
Sperimentazione sistemi informativi	1	-	1	-	30	1	1	-	1	-	1	-	29	1	2	-	68	66
Valutazione campagne di screening	1	-	-	-	10	2	-	-	8	1	1	-	3	4	-	1	31	31
Efficacia interventi clinici diagnostico-terapeutici	15	3	-	-	6	-	-	-	11	3	29	11	34	20	19	12	163	153
Efficacia interventi clinici riabilitativi	1	1	2	-	3	-	-	-	1	2	3	3	1	2	1	-	20	18
Efficacia interventi clinici terapeutici	16	9	-	1	2	-	-	-	22	40	255	601	110	120	43	73	1.292	1.220
Studi osservazionali di casistica	52	-	3	-	9	-	-	-	26	1	184	1	75	2	67	1	421	402
Scienze veterinarie	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	3	-	-	-	5	5
Ricerca di base / pre-clinica	105	1	8	-	4	-	-	-	33	-	30	1	51	-	33	-	266	254
Altro	2	-	-	-	-	-	-	-	3	-	9	-	1	-	2	1	18	18
<b>Totali</b>	<b>237</b>	<b>14</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>247</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>-</b>	<b>150</b>	<b>47</b>	<b>623</b>	<b>617</b>	<b>749</b>	<b>157</b>	<b>243</b>	<b>88</b>	<b>3.221</b>	<b>3.061</b>

NB Il totale è superiore al numero dei protocolli censiti perché lo stesso progetto può essere finanziato con più fonti.

AZIENDA 1: Parzialmente utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Di difficile lettura ed interpretazione

AZIENDA 4: Aggiungere studi AIFA

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

**Tabella 14.** Fonte di finanziamento in funzione della natura (mono o multicentrica) del progetto

	Ministero salute	UE	Regione	Enti locali	Privati	Industria farmaceutica	ASL AO	Altro	Totale	Protocolli
Monocentrica	124	9	114	9	69	351	563	145	1.384	1.347
Multicentrica intra-regionale	50	3	121	3	35	76	111	19	418	343
Multicentrica extra-regionale	60	12	6	-	84	664	150	105	1.081	1.042
Non indicato	17	6	9	4	9	149	82	62	338	329
<i>Totale</i>	<i>251</i>	<i>30</i>	<i>250</i>	<i>16</i>	<i>197</i>	<i>1.240</i>	<i>906</i>	<i>331</i>	<i>3.221</i>	<i>3.061</i>

AZIENDA 1: Parzialmente utile

AZIENDA 2: Utile

AZIENDA 3: Vedere note tabelle 4 e 12

AZIENDA 4: Aggiungere studi AIFA, utile per verificare se la fonte di finanziamento aggrega le forze o mantiene individualità

AZIENDA 5: Utile

AZIENDA 6: Utile

## Ulteriori note o commenti

**AZIENDA 1:** In generale distinguere il settore sperimentazioni cliniche da quello dei progetti di ricerca con finanziamento vincolato e definire specifici indicatori per i due settori al fine rendere più chiari la valutazione ed il confronto.

**AZIENDA 2:** Proposte:

1. eliminare la voce: Responsabile Amministrativo
2. specificare se l'Unità Operativa è coordinatrice del progetto (negli studi multicentrici) o partecipante

**AZIENDA 3:** Al fine di poter fornire il contributo richiesto in merito alla “definizione del dataset minimo di informazioni per il monitoraggio a livello regionale”, si sono analizzati lo scopo e gli obiettivi riportati nel Dossier 144-2007 (pag. 51). La prima riflessione che emerge è relativa ai termini “censimento” e “monitoraggio”, riportati in maniera intercambiabile; sarebbe a nostro avviso corretto utilizzare sempre il termine “censimento”, trattandosi di una rilevazione delle attività di ricerca in corso in un determinato periodo, e riservare il termine “monitoraggio” per indicare l'attività di sorveglianza periodica volta a verificare l'adesione al protocollo di ricerca e i progressi dello studio.

Relativamente agli obiettivi, si osserva che la classificazione riportata a pag. 51 (ricerca clinica, clinico-organizzativa e organizzativo-gestionale) oltre a non comprendere la ricerca epidemiologica e quella pre-clinica, non viene utilizzata per la presentazione dei risultati nel dossier ma viene impiegato un numero eccessivo di aree tematiche (tab. 2 e successive) alcune delle quali troppo specifiche e poco informative ai fini degli obiettivi prefissati. Potrebbe essere utile far riferimento ad una classificazione internazionale scientificamente riconosciuta, ad esempio quella di David G. Kleinbaum (cfr. allegato), che ha il merito non solo di classificare le diverse tipologie di studi, ma anche di identificare la tipologia in base all'obiettivo che si pone.

In aggiunta alle variabili già comprese nel database utilizzato per il primo censimento, si suggerisce l'inserimento delle seguenti informazioni, al fine di poter qualificare gli studi:

- la dimensione complessiva dello studio e la quota di casi reclutati dalla struttura
- la fascia d'età dei pazienti reclutati
- il promotore dello studio e lo sponsor
- il disegno dello studio e per gli RCT la fase
- l'end-point principale.

Per quanto concerne la metodologia di rilevazione, si propone di riferire il censimento a un periodo più limitato (1 anno), anche al fine di consentire una pubblicazione più tempestiva dei risultati: l'attualità dei dati, infatti, rende possibile l'attività di orientamento dei Collegi di Direzione e fornisce elementi di indirizzo al PRI E-R (obiettivi del censimento Regionale).

Inoltre, a nostro avviso vanno ridefiniti i criteri di eleggibilità, in quanto quelli adottati non sono sufficientemente specifici e portano all'inclusione di attività che non costituiscono effettivi progetti di ricerca.

Infine, sarebbe opportuno che la fonte informativa fosse unica e che fossero i Direttori di Dipartimento ad Attività Integrata a segnalare alla Struttura Ricerca e Innovazione, mediante una scheda standardizzata e informatizzata, tutti i progetti in corso presso il Dipartimento nel periodo indagato. Sarà cura della Struttura Ricerca e Innovazione validarne l'attendibilità e l'eshaustività mediante incroci con altre fonti (CE, Direzione Sanitaria, Università, Ministero, AIFA, ecc.)

Table 3.1 Types and Objectives of Epidemiologic Research

Type	Subtype	Objectives
Experimental (artificial manipulation of study factor with randomization)	Laboratory	Test etiologic hypotheses and estimate acute behavioral and biological effects Suggest efficacy of interventions to modify risk factors in a population
	Clinical trial	Test etiologic hypotheses and estimate long-term health effects Test efficacy of interventions to modify health status Suggest feasibility of population intervention
	Community intervention	Identify persons at "high risk" Test efficacy and effectiveness of clinical/societal interventions to modify health status within a particular population Suggest public health policies and programs
Quasi-experimental (artificial manipulation of the study factor without randomization)	Clinical/laboratory	Same as clinical trial or laboratory experiment
	Program/policy	Evaluate extent to which public health goals are achieved Determine unanticipated problems or consequences of implementation and reasons for success or failure of the intervention Compare costs and benefits of intervention Suggest changes in current health policies or programs
Observational (no artificial manipulation of the study factor)	Descriptive	Estimate disease frequency and time trends and identify diseased individuals Generate etiologic hypotheses and suggest rationale for new studies
	Analytic (etiologic)	Test specific etiologic hypotheses and estimate chronic health effects Generate new etiologic hypotheses and suggest mechanisms of causation Generate preventive hypotheses and suggest potential for disease prevention

# Epidemiologic Research

## PRINCIPLES AND QUANTITATIVE METHODS

David G. Kleinbaum

Lawrence L. Kupper

Hal Morgenstern

 VAN NOSTRAND REINHOLD  
New York

### AZIENDA 4:

- 1) Sarebbe utile un glossario condiviso delle aree tematiche e delle discipline da utilizzare nelle schede di rilevazione
- 2) Relativamente alle sperimentazioni si propone la diversificazione degli studi in:
  - Sperimentali
  - Sperimentali con dispositivi
  - Farmacologici
  - Osservazionali/outcome research

Utile adottare una definizione chiara dei criteri di inclusione: ad es. cosa si intende per attivazione/conclusione (si sa che per gli studi clinici ciò è chiaramente definito, ma in altri ambiti?)

- 3) Negli ambiti prevalenti aggiungere
  - Cure palliative (ospedale senza dolore)
  - Trapianti
  - Informazione
  - Valutazione di esito
  - Produzione di tesi sperimentali
  - Pubblicazioni scientifiche attinenti i progetti di ricerca
- 4) Nelle aree tematiche inserire :
  - Area della sicurezza
  - Tecnologie biomediche e telematiche

5) Considerare le più numerose richieste di utilizzo compassionevole di farmaco ex D.M. 8 maggio 2003, al fine di fotografare quanto più possibile tutti gli utilizzi sperimentali.

6) Aggiungerei all'indagine le informazioni relative al monitoraggio dei costi della ricerca

**AZIENDA 5:** Utile

**AZIENDA 6:**

Si potrebbe aggiungere una domanda relativa alle pubblicazioni ed alla ricaduta ed applicazione della ricerca sulla pratica quotidiana.